

Психологическая Диагностика

научно-
практический
журнал

ISSN 1993-3230

№3
2015

Москва



16+

Психологическая диагностика

Ежеквартальный
научно-практический журнал
№ 3 2015 год

в номере:

От редакции	3
Методический материал	
Волков Е.Н. Тесты критического мышления: вводный обзор ..	5
Дьяков С.И. Семантический дифференциал в исследовании субъектности личности	24
Митряшкина Н.В. Начальный этап психометрической квалификации диагностической методики «Шкала определения уровня социально-психологической адаптации детей 3-5 лет»	40
Молокостова А.М., Якиманская И.С. Групповое интервью как метод исследования бизнес-организаций	62
Осин Е.Н., Рассказова Е.И., Неякина Ю.Ю., Дорфман Л.Я., Александрова Л.А. Операционализация пятифакторной модели личностных черт на российской выборке	80
Опыт использования	
Кочнев В.А., Жаркова А.И. Особенности ценностно-смысловой сферы молодых людей, практикующих экстремальные виды активного отдыха	105

**Подписной индекс журнала по каталогу
Агентства «Роспечать» – 82159**

Журнал «Психологическая диагностика»

Зарегистрирован в Министерстве РФ по делам печати, телерадиовещания и средств
массовой коммуникаций, свидетельство о регистрации № 77 -14511 от 20 января 2003 года.

Учредитель – ООО «ИГ-СОЦИН»

Главный редактор: А.Г. Лидерс

Отпечатано: ООО «Информполиграф»

111123, Москва, ул. Плеханова, 3а.

Формат 60×84/16. Тираж 310 экз. Заказ № 214

Адрес редакции: 119261, Москва, а/я 55, А.Г. Лидерсу

E-mail: a-lider@mail.ru

Запрещается перепечатка статей без согласия редакции.
При использовании материалов ссылка на журнал обязательна

© «Психологическая диагностика», 2015

© Коллектив авторов, 2015

Е.Н. Волков¹

ТЕСТЫ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ: ВВОДНЫЙ ОБЗОР

Аннотация. Статья посвящена ознакомительному описанию тестов критического мышления. Критическое мышление рассматривается как мышление высшего порядка на основе двух основных моделей, описывающих его наиболее полным образом. Выделяются учебные тесты критического мышления и собственно психометрические тесты. Дается анализ российских тестов и попыток переводов американских тестов критического мышления. В статье также сделана попытка краткого обзора весьма развитой отрасли тестирования критического мышления в США.

Ключевые слова: когнитивные умения, критическое мышление, учебный тест, психометрический тест.

Концепт «критическое мышление» стал относительно популярен в России со второй половины 1990-х годов, прежде всего в образовательной среде, благодаря в значительной мере деятельности Института «Открытое общество» (Фонд Сороса), финансировавшего программы по критическому мышлению для учителей. В результате все работы с упоминанием критического мышления, изданные в России в последующие 20 лет, так или иначе связаны почти только с педагогикой, что можно проследить по библиографии из книги А.В. Федорова (Федоров А.В., 2007, 461-464). История этого концепта и сравнительный анализ множества комплексов идей и практик, вкладывающих в него различающееся содержание, заслуживают нескольких кандидатских и докторских диссертаций вкупе с монографиями и в данной статье опускаются, за исключением нескольких принципиальных замечаний.

В целях указания на специфическое содержание «критического мышления» (далее для краткости – КМ), актуальное для данной статьи, я назову наиболее релевантные, на мой взгляд, модели. Существуют несколько разной степени разработанности моделей КМ, созданных в США. Наиболее выстроенными, как мне представляется, и широко признанными являются модели ARA Delphi т. е. мо-

¹ Волков Евгений Новомирович, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского.

E-mail: yevgeniy.volkov@gnail.com

дель Американской философской ассоциации, сформулированная как экспертный консенсус по Дельфи-методу (Критическое мышление: отчёт об экспертном консенсусе..., 1990), и модель Пола-Элдер (Paul-Elder), продвигаемая организацией The Foundation for Critical Thinking (Our Concept). Gregory B. Sadler проделал хорошую работу по сравнению и согласованию сразу четырёх моделей КМ в своём докладе 2010 г. (Sadler G. Reconciling Four Models), где признаёт две указанные модели как самые содержательные и детализированные.

Необходимо также отметить, что получила широкое распространение в педагогической среде ряда стран, в том числе в России, концепция КМ под названием «Развитие критического мышления через чтение и письмо» (RW СТ/РКМЧП) (Загашев И.О., Заир-Бек С.И., 2003), которая является чрезвычайно упрощённым и обеднённым вариантом КМ. Поскольку первые две модели широко применяются прежде всего в университетах, а последняя – в основном в школах, то «богатые» модели КМ можно отнести к типу «университетского КМ», а «бедные» – к «школьному КМ» (Волков Е.Н. Критическое мышление: да что же это такое).

Вот как описывается КМ в концепции APA Delphi:

«Под критическим мышлением мы понимаем целенаправленную, саморегулирующуюся систему суждений, используемых для интерпретации, анализа, оценки и формулирования выводов, а также для объяснения доказательных, концептуальных, методологических, критериологических или контекстуальных соображений, на которых эта система суждений основана. КМ существенно необходимо как инструмент исследования. ... Идеальный критический мыслитель дотошен, хорошо информирован, разумно доверчив, непредубеждён, гибок, беспристрастен в оценках, честно признаёт собственный слабости, рассудителен при принятии решений, готов пересмотреть свою точку зрения, имеет ясное представление о предмете, спокоен в сложных ситуациях, упорен в поисках нужной информации, разумен в выборе критериев, нацелен на познание и получение результатов, которые настолько точны, насколько этого требуют обстоятельства и предмет исследования. Обучение хорошего критического мыслителя, таким образом, должно быть направлено на достижение этого идеала. Оно должно включать в себя как развитие навыков КМ, так и возвращение таких внутренних качеств, которые способствуют более глубокому познанию вещей и являются основой рационального и

демократического общества» (Критическое мышление: отчёт об экспертном консенсусе).

А вот определение КМ в модели Paul-Elder:

«Критическое мышление – это такой метод мышления, – о любом предмете, контенте или проблеме, – при котором мыслитель улучшает качество его или её мышления, умело анализируя, оценивая и реструктурируя его. Критическое мышление является самонаправляемым, самодисциплинируемым, самопроверяемым, и самокорректирующим мышлением. Оно предполагает согласие со строгими стандартами мастерства (качества) и внимательное управление их применением. Оно подразумевает способности к эффективной коммуникации и решению проблем, а также усилия по преодолению наших прирождённых [склонностей к] эгоцентризму и социоцентризму» (Our Concept..).

Процитированные дефиниции довольно прозрачно указывают на почти полную синонимичность концептов КМ и «научное мышление», а в англоязычной литературе в качестве часто используемого синонима применяется концепт «higher-order thinking» (мышление высшего порядка). Антонимами КМ выступают концепты «обыденное мышление» (ordinary thinking) и «плохое мышление» (bad thinking).

«Богатые» модели КМ, как можно понять, предоставляют для тестирования наиболее продвинутые в научном смысле и наиболее полезные практически критерии оценки уровня КМ, поэтому будут рассматриваться только тесты «университетского» типа, хотя они разработаны для любых возрастных и профессиональных групп, а также для всех уровней образования. Для примера степени разработанности лучших концепций можно указать на выделение 35-ти аспектов КМ, разбитых на три группы, в модели Paul-Elder (35 аспектов критического мышления...). Детальный перечень умений КМ представлен и в модели APA Delphi но о содержании необходимых для КМ знаний приходится искать информацию из разных источников. Круг обязательных знаний, специфических именно для развитого КМ, примерно таков: классическая формальная логика и теория аргументации, начала статистики, основы теории вероятности, основы когнитивистики, рефлексия и мета-подход.

В обеих указанных концепциях КМ выделяются когнитивные и аффективные компоненты (умения и этико-поведенческие характеристики), но в силу объективных причин стандартному тестирова-

нию доступны преимущественно когнитивные умения и знания. Аффективные качества подлежат в основном экспертной оценке, поэтому подавляющее большинство тестов КМ нацелены на когнитивные умения и на оперирование знаниями, фактами, информацией и текстом. Из-за сложности предмета тестирования некоторые задания в таких тестах и весьма интересные тесты-эссе требуют стандартизированного ручного экспертного оценивания, но на этом немного подробнее я остановлюсь далее.

Начну обзор не с богатейших заокеанских залежей, а с редких и скромных российских продуктов, которые несомненно заслуживают поддержки и известности, хотя и весьма далеки от достойного качества импортозамещения. Без перевода и валидации американских тестов мы будем обречены долго изобретать догоняющие велосипеды и мыкаться с нестыковкой с мировыми стандартами, но и опыт российских первопроходцев не должен быть утерян.

Мои разыскания российских тестов КМ были исключительно сетевыми и привели лишь к работам Ю.Ф. Гущина с соавторами (Гущин Ю. Ф., Ильясов И. И.; Гушин Ю. Ф., Смирнова Н. В.; Гушин Ю.Ф. Вариант теста оценки познавательных УУД...; Гушин Ю.Ф. Интеллектуальное развитие...). Замечательное качество этих работ – размещение в свободном доступе, включая бланки тестов и формы для их обработки (см. список литературы). Ю.Ф. Гушин разработал три коротких теста для разных возрастов – от младших школьников до 9-тиклассников. Они включают от 12 до 19 заданий и позволяют, по мысли автора, оценить ряд умений и определить уровень развития КМ – начальный, средний или высокий. Среди умений указываются, например, такие: «умение находить недостающую информацию», «умение делать и оценивать логичные умозаключения» (для 7-миклассников), «умение анализировать и делать заключение о причинах явлений», «умение обнаруживать релевантную информацию на фоне избыточной» (для 9-тиклассников).

В тестах Ю.Ф. Гущина все задания для семи- и девятиклассников и два задания для младших школьников требуют не только выбора из предложенных вариантов ответов, но обязательного, хотя и краткого, объяснения своего выбора. Это исключает автоматическую обработку результатов тестов, но указывает на понимание автором важности одного из самых существенных признаков КМ –

рефлексивности, осознанного владения процессом мышления и способности объяснить его другим. В своих собственных экспериментах с тестированием КМ я не раз сталкивался с известными специалистами явлениями, когда тестируемые могли давать правильный ответ на неверных основаниях и не могли правильно объяснить допущенные ошибки в неверных ответах после знакомства с результатами.

Результаты компьютеризированного тестирования КМ, таким образом, должны рассматриваться лишь как частичные данные в оценке уровня КМ у того или иного испытуемого. Точная всесторонняя оценка уровня владения КМ требует применения определённого комплекса методов с обязательным привлечением экспертной оценки.

В целом тесты, разработанные Ю.Ф. Гузиным и его коллегами, стоит отнести к наборам когнитивных задач для школьников, а не к профессиональным измерительным инструментам. Эти наборы могут быть включены, при соответствующей доработке, в составы банков тестовых заданий для соответствующих возрастов, но уже для будущих русскоязычных тестов КМ, которые предстоит создать на качественно ином уровне.

Второй сюжет в моём обзоре – попытки переводов американских тестов КМ на русский язык. По известным мне данным, переведено 4 (четыре) теста КМ из американских источников, но только два из них являются полноценными измерительными тестами, а два других созданы как наборы заданий по усвоению умений в рамках учебного курса КМ. К переводу всех этих тестов КМ в разной степени причастен автор данного обзора, и три перевода доступны онлайн в электронном виде в сетевой мастерской по критическому мышлению.

Два учебных теста КМ были взяты из книги Lauren Starkey (Starkey L., 2004), название которой можно перевести как «Успешное овладение умениями критического мышления за 20 минут в день». Книга состоит из 20 мини-уроков по КМ и рассчитана на «освежение» знаний и навыков тех, кто уже обучался КМ в школе или университете. В ней в начале даётся претест с 30 заданиями, по результатам которого читатель может определить, какие аспекты КМ ему следует подтянуть в первую очередь. В конце книги даётся посттест с заданиями повышенной сложности для контроля усвоения материала. Перевод обоих тестов был выполнен несколько лет назад с уча-

стием магистрантов ВШЭ (Нижний Новгород), а затем был мною существенно уточнён и отредактирован и выложен в интернет (Претест критического мышления; Посттест критического мышления).

Независимо от меня, но со ссылкой на ресурсы по КМ на моём сайте, коллеги из Харькова тоже взяли претест из книги L. Starkey, тщательно перевели и адаптировали его для Украины, в результате чего «тест соответствует психометрическим требованиям надёжности, дискриминативности, валидности и оснащён нормами для студенческой и взрослой возрастных групп обоего пола» (Адаптированный тест критического мышления Л.Старки; Луценко Е.Л., 2014). Тест действительно замечательный и содержит очень полезные задания, но он был создан как учебно-практический, а не как психометрический инструмент. Подобные учебные тесты включены и во вторую книгу L. Starkey, посвящённую уже аргументативным умениям КМ (Starkey L., 2010). Содержащиеся в таких тестах задания вполне могут включаться в банки заданий для специально спроектированных психометрических тестов с корректно выстроенными шкалами, но сами учебные тесты могут использоваться лишь как практические тренажёры умений КМ в образовательном контексте, не более того.

Учебным тестом КМ, кстати, является «Анкета» из 39 заданий в книге С. Плауса «Психология оценки и принятия решений», опубликованной на русском языке ещё в 1998 г. (Плаус С., 1998). Работа посвящена наиболее распространённым когнитивным ошибкам и иллюзиям, и читателю сначала предлагается попробовать выполнить задания «Анкеты», чтобы затем уже вместе с автором разобраться, почему было допущено так много неверных ответов.

Нет ничего удивительного в том, что и в тестах Ю.Ф. Гущина, и в «адаптированном» Е.Л. Луценко тесте Л. Старки на выходе предлагаются всего лишь недифференцированные результаты типа «меньше-больше» в зависимости от процента выполненных заданий, но сложный комплекс сложных когнитивных умений практически бессмысленно измерять простой количественной шкалой «очень высокого, высокого, среднего, низкого и очень низкого критического мышления» (Адаптированный тест критического мышления Л. Старки), хотя и можно назвать тест «однофакторным» (Луценко Е.Л., 2014). Целостная оценка уровня КМ предполагает анализ специфических аспектов деятельности индивида (Показатели оцени-

вания критического мышления в целом), а даже качественные профессиональные тесты КМ показывают только степень владения отдельными умениями или определёнными комплексами этих умений на специально отобранном материале.

Первым и пока единственным, насколько мне известно, легально согласованным переводом полноценного психометрического теста КМ на русский язык является перевод теста *The Test of Everyday Reasoning* (Тест повседневных умозаключений), принадлежащего американской компании *Insight Assessment* (*Test of Everyday Reasoning* (TER)). Переведены были, в рамках американо-российского грантового проекта в 2004 г. по изучению проблем интернет-образования, только задания теста (всего их 35, время на выполнение – 50 минут) и вводная инструкция к нему с иллюстративным примером, а результаты тестирования обрабатывались в Стэнфордском университете и российской стороне не предоставлялись. На сайте компании в описании теста указывается, что он позволяет получить общую оценку мыслительных умений (*Overall Reasoning Skills score*) и оценки по пяти шкалам – Анализ, Выведение умозаключений, Оценивание, Индукция и Дедукция. Существует вариант этого теста для оценки умений количественного мышления – *TER Numeracy*.

Вопросы в TER требуют от тестируемого использования мыслительных умений в знакомых ему темах и контекстах. Тестируемым последовательно предлагают анализировать или интерпретировать информацию, представленную в тексте, диаграммах или изображениях; сформулировать верные и обоснованные выводы (умозаключения); оценить выводы и объяснить, почему они представляют сильное рассуждение (понимание) или слабое; или объяснить, почему данная оценка вывода сильная или слабая. Никаких специальных познаний не требуется.

Тест повседневных умозаключений – тест начального уровня, т.е. предназначен для оценки «бытовых» умений КМ у испытуемых, никогда на получавших специального обучения логике или собственно критическому мышлению. В таком же качестве может быть использован и Тест-эссе Энниса-Вьера для оценивания и обучения КМ (*The Ennis-Weir Critical Thinking Essay Test*) (Тест-эссе Энниса-Вьера...). Он может применяться, начиная с 7-го класса средней школы, для любых возрастов. Текст теста и все необходимые приложения к нему находятся на свободном доступе в интернете и не

имеют ограничений по копированию и использованию. Приложения пока не переведены, а перевод тестового задания размещён на сайте моего проекта КОРНИ. Полезной, возможно, будет информация, что один из авторов этого теста, Robert H. Ennis, предоставляет для свободного использования ещё два теста КМ: для школьников с 4-го по 12-й классы – *Cornell Critical Thinking Test, Level X*; и для студентов колледжей и взрослых – *Cornell Critical Thinking Test, Level Z* (Ennis R H., 2009).

Тест-эссе Энниса-Виера предлагает испытуемому представить себя в роли главного редактора газеты небольшого американского городка, которому кто-то из читателей присылает письмо с рассуждениями о местных проблемах автомобильных парковок и дорожного трафика и методах их решения. Испытуемому в качестве редактора нужно написать аргументированный ответ по каждому абзацу письма и сформулировать резюмирующее заключение за ограниченное время (40 минут). Этот ответ далее подвергается экспертной оценке вручную по инструкции из Приложения к тесту.

По результатам теста-эссе эксперт сможет оценить «понимание существа дела, понимание оснований и посылок, изложение чужой точки зрения, предложение хороших обоснований, понимание других возможностей (включая другие возможные объяснения), и ответ на и предотвращение эквивокации (двусмысленности), нерелевантности, логического круга, реверсирования связи «если-то» (или другой условной связи), сверхообщения, проблемы достоверности и использования эмоционального языка для уговаривания» (Ennis R H., 2009).

Обзор доступных ресурсов для тестирования КМ на русском языке заставляет признать, что их пока можно считать не существующими в психометрическом качестве. Русскоязычные тесты КМ нужно либо создавать с нуля, либо в первую очередь заняться переводом и адаптацией лучших американских тестов, что кажется предпочтительным.

Отрасль тестирования КМ в США даже при беглом взгляде оказывается удивительно востребованной и высококоразвитой. О тестировании на КМ при приёме на работу пишут статьи в ведущих американских газетах (ссылки легко найти), многие университеты и колледжи используют тесты КМ как основные измерительные инструменты для оценки успешности образовательного процесса по

всем специальностям. Услуги тестирования КМ предлагают целый ряд ассессмент-центров и частных компаний.

В аннотированном списке тестов КМ, составленном в 2009 г. и учитывающем только тесты, применяемые в университетах, приводится краткое описание 23-х (двадцати трёх!) инструментов (Ennis R. H., 2009). Если к этому списку добавить тесты КМ для средней школы, для бизнеса, для отбора кадров и другие специализированные варианты, то указанную цифру можно уверенно увеличивать в несколько раз. Только на сайте компании *Insight Assessment* перечислены 50 (пятьдесят!) тестов мышления, включая специализированные тесты по школьному образованию, праву, здравоохранению и армейской службе (*Select the Right Insight Assessment*).

В данной статье поэтому неизбежно придётся ограничиться лишь предварительным описанием некоторых категорий тестов КМ и краткими характеристиками их небольшой выборки из аннотированного списка R. H. Ennis и с сайта компании *Insight Assessment*.

R. H. Ennis выделяет три типа тестов КМ: 1) общего содержания, мультиаспектные; 2) общего содержания, с упором на специфические аспекты; и 3) специфического содержания, мультиаспектные. Тесты КМ «общего содержания» используют контент из разных областей повседневной жизни, с которым знакомо большинство людей. Тесты КМ «специфического содержания» используют контент из одной предметной области. Мультиаспектные тесты КМ, как легко можно понять, направлены на оценку целого ряда показателей (сторон) КМ, тогда как упор на специфический аспект предполагает оценку какого-то одного умения, например, умения судить о надёжности источников (Ennis R. H., 2009).

К мультиаспектным тестам КМ общего содержания относится уже описанный выше тест-эссе Энниса-Виера, но это не единственный тест с применением эссе. Группой специалистов из Международного центра оценки мышления (*The International Center for the Assessment of Thinking*) во главе с одним из известнейших пионеров и авторитетов в области КМ Ричардом Полем (*Richard Paul*) был разработан в 1996 г. тест *ICAT Critical Thinking Essay Examination* (Проверка критического мышления по эссе). Перед проведением этого теста учащимся предъявляют 8 критериев, по которым подготовленные оценщики будут оцениваться их эссе. Учащиеся отвечают на редакционную статью по выбору администратора теста, и в своём

эссе должны дать резюме статьи, определить её направленность (фокус), прокомментировать сильные и слабые стороны.

Использование эссе или открытых вопросов встречается и в других тестах КМ, что, естественно, влечёт за собой необходимость привлечения оценщиков или экспертов для обработки результатов. Такой подход видится оправданным, хотя и трудозатратным, поскольку оценка качеств мышления чрезвычайно ценна во многих отношениях, а машинной обработке эти задачи ещё долго или даже всегда будут непосильны. В тесте *Assessment of Reasoning and Communication* испытуемому предлагается написать три коротких эссе и три коротких речи, которые затем оцениваются по шкале от 0 до 4 по следующим показателям: пертинентность (соответствие полученной информации потребности), релевантность, правдоподобие, обоснованность и реализм. Кроме общего итогового результата выводятся также оценки социальной, научной и артистической аргументаций. А в тесте *Critical Thinking*, права на который принадлежат *Local Examinations Syndicate, University of Cambridge*, получасовая часть с множественным выбором ответов дополнена написанием эссе в течение часа.

Меня заинтересовало в аннотированном списке описание *Critical Thinking Interview* как тоже выпадающее из череды тестов с множественным выбором. Это тест-интервью, созданный *Gail Hughes* с соавторами, предполагающий интервью один-на-один с тестируемым в течение от получаса до часа. Тестируемых интервьюируют по теме на их выбор и оценивают по комбинации продемонстрированного знания предмета и аргументации. Акцент делается на ясность, контекст, фокус, достоверность, источники, знакомство с темой, идентификацию допущений (посылок) и надлежащее использование таких стратегий умозаключения как генерализация, умозаключение к наилучшему объяснению, дедукция, ценностное умозаключение и умозаключение по аналогии (*Ernis R H., 2009*).

Основной массив тестов КМ построен на множественном выборе, а одним из самых широко используемых и имеющим без малого девятистолетнюю историю развития является тест *Watson-Glaser Critical Thinking Appraisal* (Уотсона-Глейзера оценка критического мышления, *W-GCTA*), созданный *Goodwin Watson* и *Edward Maynard Glasier*. Тест, согласно одному из источников, длится 60 минут и содержит 80 вопросов, а согласно другому, содержит 85 вопросов, на

которые надо ответить за 40 минут (фактические есть изменявшиеся в разные годы модификации этого теста). Самая современная версия, созданная в 2011 г., содержит 40 вопросов и требует 30 минут на выполнение. Вопросы теста разбиты по пяти категориям: Формулирование выводов, Распознавание допущений (посылок), Оценивание аргументов, Дедуктивное умозаключение, Логическая интерпретация. Каждый раздел содержит 3-4 текста о реальных событиях и явлениях современной жизни, и по каждому сюжету формулируются 4-5 утверждений, которые и должны быть оценены испытуемыми по критериям критического мышления путём выбора из 2-4 вариантов ответов.

Приведу пример одного такого задания из раздела «Дедукции» (Watson G. Laser Critical Thinking Appraisal). В этом разделе даются некоторые высказывания, а к ним предлагается серия возможных умозаключений (выводов). Нужно определить, какие выводы действительно следуют из высказывания, а какие – нет:

«В попытке срезать расходы компания расформировала свой IT-отдел и перевела его IT-функции на аутсорсинг в аутсорсинговую компанию по бизнес-процессам. Благодаря этому компания смогла сократить 20% своих расходов на IT-функции.

Вывод 1. Перевод функций на аутсорсинг в аутсорсинговые компании по бизнес-процессам приведёт к сокращению расходов.

Вывод следует.

Вывод не следует.

Вывод 2. Целью аутсорсинга в этой компании было сделать организацию более прибыльной.

Вывод следует.

Вывод не следует.

Вывод 3. Переведённые на аутсорсинг IT-функции сократили на 1/5 расходы этой компании на IT-функции по сравнению с внутрифирменной реализацией IT-функций.

Вывод следует.

Вывод не следует».

Попробуйте самостоятельно ответить на это задание, а в конце статьи я укажу правильный вариант. Полагаю, что есть смысл завершить перечисление и описание тестов и привести ещё пару-тройку примеров тестовых заданий, тем более, что я дальше хочу поделиться некоторыми соображениями о своём опыте их примене-

ния и о разработке русскоязычных тестов КМ. Для предметного разговора предлагаю три замечательных задания из претеста КМ из книги Loren Starkey, давших выборке из более ста человек хуже всего, т. е. меньше половины испытуемых (посетители моего сайта, выполнившие этот тест) смогли ответить на них правильно. Вот первое задание:

«Каждый понедельник твой преподаватель проводит тест по заданному на выходные материалу для чтения по его предмету. Так как в среднем он задаёт читать не менее 50 страниц учебника, то на контрольные вопросы ответить трудно, и до сих пор ты ещё не получал хороших оценок за такие тесты. Какой ответ можно считать наилучшей идеей для решения проблемы и улучшения твоих оценок?

- a. попросить преподавателя давать задание раньше на неделе;
- b. тратить больше времени в субботу и в воскресенье на чтение и изучение;
- c. вставать на час раньше в понедельник утром, чтобы ещё раз пробежаться глазами по тексту;
- d. хорошо спать ночью и плотно завтракать утром перед тестом».

Вот второе:

«Что НЕ является веским (валидным) суждением?

a. Есть шесть банок консервированных помидоров в кладовой, и ещё четырнадцать банок в подвале. Больше нет никаких банок с помидорами в его доме. Поэтому, в его доме есть только двадцать банок консервированных помидоров.

b. Все те, кто вчера двигался по федеральной автостраде в северном направлении, опоздали на работу. Вера находилась на федеральной автостраде. Вера опоздала на работу.

c. Хуан живёт или в Канзас-Сити, в Канзасе, или в Канзас-Сити, Миссури. Если он живёт в Канзасе, то он – американец.

d. Никому, кто ест в кафетерии, не нравится пицца. Мой босс ест в кафетерии. Поэтому ей не нравится пицца».

И третье:

«Какой вариант вебсайта, скорее всего, предоставляет самую объективную информацию об Аврааме Линкольне?

a. www.members.aol.com/LeeV/Lincolnlover.html: домашняя страница профессора исторических наук, который написал книгу о президентстве Линкольна;

b. www.southerpower.org/assassinations: сайт Конфедеративной группы о знаменитых политических убийствах, на котором большинство страниц посвящено Линкольну;

c. www.lincolndata.edu: сайт группы сохранения исторического наследия, заархивировавшей всю переписку Линкольна;

d. www.alincolnlibrary.com: президентская библиотека в Спрингфилде, Иллинойс, посвящённая биографии шестнадцатого президента».

В процессе написания статьи я обнаружил на одном из форумов по психологии обсуждение данного претеста КМ и его результатов, и там тоже обсуждались эти процитированные задания (Тест критического мышления, сырой, но поучительный), так что можно говорить о предварительном нащупывании некоей постсоветской когнитивной нормы (среди прошедших тест были представители не только России, но и Украины, и Казахстана), не забывая, что речь идёт об учебном тесте.

Правильные ответы на эти три задания я также дам в конце статьи, а над причинами высокой доли ошибок в них предоставляю возможность поразмышлять читателям самостоятельно. Остановлюсь только на одном аспекте, на который часто обращают внимание в первую очередь, – на инокультурный контекст. Многие испытуемые и коллеги-психологи сразу предлагают переделать имена, географические названия, исторические личности, культурные и бытовые детали на близкие и известные в русскоязычной среде. Такой подход, однако, оправдан лишь для тестирования тех, кто не обучался КМ. Критическое мышление само по себе транскультурно, и тот, кто овладел КМ в достаточной степени, уверенно применит его в любом культурном контексте. Тесты для продвинутых уровней КМ обязательно должны включать в себя задания мультикультурного содержания, и даже для начальных уровней подобные задания тоже необходимы, поскольку умение ориентироваться в незнакомом контексте входит в структуру основных умений КМ.

Я использую претест КМ L.Starkey как батарею учебных упражнений, чтобы по результатам его прохождения помогать обучающимся понимать разницу между подлинно высококвалифицированным мышлением и тем случайным состоянием мышления, которое хаотично складывается в процессе жизни и плохо выстроенного образования у большинства людей, тем более в России. В групповых

обсуждениях результатов претеста практически всегда возникает много эмоциональных моментов, поскольку признание пробелов в мышлении вызывает сильное сопротивление, когда нет культуры признания и исправления ошибок как обязательной составляющей любой деятельности. Мне пришлось даже как-то столкнуться с уходом части группы с занятия на курсах МВА, когда успешные бизнесмены и топ-менеджеры категорически отказались принять свой провал в «неправильном пиндосовском тесте».

В моих нестрогих экспериментах с тестированием КМ в целом за 10 лет поучаствовало несколько сот человек, и самые важные выводы я попробую резюмировать в нижеследующих тезисах, прежде всего о нескольких сильных барьерах, на которые наталкиваетесь при продвижении КМ в постсоветской среде.

Первый барьер состоит в очень широкой распространённости исключительно негативного восприятия самого концепта «критика» и определения «критический». Многие мои коллеги и прочие советчики неоднократно рекомендовали использовать любое другое прилагательное, чтобы избежать словосочетания «критическое мышление». В паре программ тренингов я такие замены применил, а затем навсегда отказался от такой маскировки и призываю всех никогда так не делать, несмотря на то, что к культурным стереотипам в современной России добавилась и политика преследований за критику вплоть до серьёзных уголовных наказаний. Критическое мышление – это принципиальный философский, научный и практико-технологический термин, о чём, видимо, придётся написать специальную статью в ближайшее время, чтобы поспособствовать его согласованному пониманию хотя бы специалистами. Коротко стоит указать на критический рационализм и эволюционную эпистемологию как на философские и научные источники концепции КМ и на понимание критики и критической дискуссии как краеугольных камней науки и открытого демократического общества.

Второй барьер связан с общей низкой культурой мышления и деятельности в России, с которой резко контрастирует такой высококультурный продукт, как КМ. Вы легко можете найти цифры, во сколько раз производительность труда в России ниже, чем в высокоразвитых странах, а это и есть интегрированный показатель культуры мышления и деятельности. Даже если вы сможете объяснить конкретную структуру этого разрыва какому-то российскому работ-

нику, то преодолевать такой разрыв без существенного изменения многих сторон жизни большинства населения невозможно.

Но и с объяснением КМ значительные проблемы. Легко сказать безграмотному, который не получил никакого образования, что он безграмотный. А попробуйте объяснить человеку со средним или, тем более, высшим, образованием, что у него безграмотное мышление и безграмотное поведение. Если выразаться более точно, то подразумевается достаточно сильное несоответствие мышления и поведения индивида наилучшим моделям, которым человек может научиться в современном обществе и которые являются основанием для высокого качества жизни и высокого профессионализма. Такое несоответствие в основном не является виной человека, а составляет проблему культуры и уровня доступного образования. Попытки же объяснять людям, что их обучили не лучшим умениям и знаниям, а бессистемному набору имитаций и того, и другого, и, соответственно, предложить переучиваться, наталкиваются на реакцию глубокой личной обиды и какой-то даже ненависти. Многие механизмы, благодаря которым люди столь неадекватно реагируют на объяснения, как их обманули и проманипулировали, известны и неплохо описаны, но удовлетворительного решения проблемы, судя по всему, до сих пор не нащупали.

Третий барьер логично вырастает из двух первых: в России нет спроса на КМ. Такого качества мыслительных умений не требуют ни в школах, ни в вузах, ни при приёме на работу, ни в дальнейшей профессиональной деятельности. А в США уже далеко не первое десятилетие вступительные экзамены в любую приличную бизнес-школу (GM AT) состоят почти исключительно из тестов КМ, на выполнение которых требуется около трёх часов – настолько они объёмные и многосторонние. Если же серьёзного спроса на КМ в сфере производства и управления нет, то научение КМ остаётся исключительно индивидуальным выбором личности и не может приобрести сколько-нибудь массового характера.

Для создания русскоязычных тестов КМ, кстати, необходимо некоторое, пусть и минимальное, количество русскоязычных же специалистов, прошедших в той или иной форме обучение «университетскому» критическому мышлению (РКМЧП не в счёт, как я отмечал в начале статьи). Пусть даже это будет вариант самообразования, но без внимательной и трудоёмкой переработки того, что уже

создано американскими коллегами, существует высокая вероятность впасть в изобретение не просто велосипедов, а велосипедов допотопных. Отсутствие сколько-нибудь заметного количества российских профессионалов, освоивших КМ на достаточном для самостоятельных разработок уровне, можно считать четвёртым барьером. Некому делать русскоязычные тесты КМ, потому что пока практически нет никого, кто может на русском языке написать учебник КМ хотя бы для начального уровня. Буду рад оказаться неправым в этом утверждении, но положение вещей мне видится именно таким.

Пятнадцать лет назад издательство «Питер» попробовало издать перевод «Введения в критическое мышление» Дайаны Халперн под названием «Психология критического мышления» (Халперн Д., 2000), что оказалось одним из самых провальных проектов этого издательства, т. к. тираж в три тысячи экземпляров не был раскуплен в течение нескольких лет. Уже этим летом другое издательство обратилось ко мне за отзывом на подготовленный к печати перевод великолепной книги Стеллы Коттрелл «Навыки критического мышления. Развитие умения анализировать и строить аргументацию». Всего вторая книга за 15 лет! И нет уверенности, что она будет пользоваться спросом. Существенный штрих: издательство не нашло редактора, который смог бы оценить качество и содержание перевода текста о критическом мышлении, так что мне пришлось отказаться от положительного отзыва из-за обнаруженных в нём грубых и существенных ошибок.

И последний тезис, которым я хочу завершить статью. Критическое мышление и, соответственно, его тестирование оказываются в России очень трудно приживающимися предметами в образовании и профессиональной деятельности в силу многих причин, частично обозначенных в данной статье. Эту сложную ситуацию нужно учитывать, но путей дозревания до высокоразвитого общества помимо КМ не существует. Можно без всяких оговорок утверждать, что без принятия критического мышления как обязательной цели образования и нормы профессиональной квалификации Россия никогда не станет сильным государством с сильным и здоровым обществом.

Ответы к примерам тестовых заданий в статье:

Задание «Дедукция»: 1. Вывод не следует. 2. Вывод не следует. 3. Вывод следует.

Задания из претеста L. Starkey: 1. b; 2. c; 3. d.

Литература

1. 35 аспектов критического мышления: стратегический список: сайт. – URL: <http://evolkov.net/critic.think/basics/35dimensions.of.critic.think.html>
2. Адаптированный тест критического мышления Л. Старки: сайт. – URL: <http://psydilab.univer.kharkov.ua/index.php/tu/rezultaty-raboty/tazrabotka-m-odifikatsiya-i-adaptatsiya-testov-i-psikhofiziolohicheskikh-m-etodik/adaptirovannyj-test-kriticheskogo-m-yshleniya-l-starki>
3. Волков Е.Н. Критическое мышление: да что же это такое?, или КМ как явление и как ярлык из двух слов: сайт. – ОЛ.
4. Гущин Ю.Ф., Ильясов И.И. Опыт разработки теста оценки критического мышления школьников: сайт. – URL: <http://psyhoinfo.ru/opyt-razrabotki-testa-ocenki-kriticheskogo-m-yshleniya-shkolnikov>.
5. Гущин Ю.Ф., Смирнова Н.В. Оценка уровня развития критического мышления учащихся: сайт. – URL: <http://psyhoinfo.ru/ocenka-urovnya-razvitiya-kriticheskogo-m-yshleniya-uchashchih-sya>.
6. Гущин Ю.Ф. Вариант теста оценки познавательных УУД для младших школьников: сайт. – URL: <http://psyhoinfo.ru/variant-testa-ocenki-poznavatelnyh-uud-dlya-m-ladshih-shkolnikov>.
7. Гущин Ю.Ф. Интеллектуальное развитие и уровень учебных достижений школьников: сайт. – URL: <http://psyhoinfo.ru/intellektualnoe-razvitiie-i-uroven-uchebnyh-dostizheniy-shkolnikov>.
8. Загашев И.О., Заир-Бек С.И. Критическое мышление: технология развития. – СПб: Альянс-Дельта, 2003.
9. Критическое мышление: отчёт об экспертном консенсусе в отношении образовательного оценивания и обучения (Дельфи-доклад). 1990: сайт. – URL: <http://evolkov.net/critic.think/basics/delphi-report.html>.
10. Луценко Е.Л. Адаптация теста критического мышления Л. Старки// Вісник Харк. нац. ун-ту ім. В.Н. Каразіна. Серія: Психологія. – 2014. – № 1110. – С. 65-70.
11. Плаус С. Психология оценки и принятия решений/ Пер. с англ. – М.: Информационно-издательский дом «Филинь», 1998.
12. Показатели оценивания критического мышления в целом: сайт. – URL: <http://evolkov.net/critic.think/assessment/holistic.critic.think.scoring.rubric.html>.

13. Посттест критического мышления: сайт. – URL: <http://evolkov.net/critic.think/tests/posttest.01.html>.
14. Претест критического мышления: сайт. – URL: <http://evolkov.net/critic.think/tests/pretest.01.quest.html>.
15. Тест критического мышления, сырой, но поучительный: форум. – URL: <http://yaportal.ru/topic324385s0.html>.
16. Тест оценки критического мышления (КМ) для 7-миклассников. Обработка и интерпретация: сайт. – URL: <http://psyhoinfo.ru/obrabotka-i-interpretaciya>.
17. Тест оценки критического мышления (КМ) для 7-миклассников. Тест-опросник критического мышления (КМ): сайт. – URL: <http://psyhoinfo.ru/test-oprosnik-kriticheskogo-myshleniya-km>.
18. Тест оценки критического мышления (КМ) для 9-тиклассников. Обработка и интерпретация: сайт. – URL: <http://psyhoinfo.ru/obrabotka-i-interpretaciya-0>.
19. Тест оценки критического мышления (КМ) для 9-тиклассников. Тест-опросник критического мышления (КМ): сайт. – URL: <http://psyhoinfo.ru/test-oprosnik-kriticheskogo-myshleniya-km-0>.
20. Тест повседневных умозаключений: сайт. – URL: <http://critthink.net/moodle/mod/quiz/view.php?id=31>.
21. Тест-эссе Энниса-Виера для оценивания и обучения критическому мышлению: сайт. – URL: <http://critthink.net/moodle/mod/quiz/view.php?id=287>.
22. Федоров А.В. Развитие медиакомпетентности и критического мышления студентов педагогического вуза. – М.: Изд-во МОУ ВПП ЮНЕСКО «Информация для всех», 2007.
23. Халперн Д. Психология критического мышления. – СПб.: Питер, 2000.
24. Assessment Rubric for Critical Thinking: сайт. – URL: <https://www.spcollege.edu/CriticalThinking/documents/ARC.doc>.
25. David K. Knox (2013). The California Critical Thinking Skills Test: сайт. – URL: https://www.clemson.edu/assessment/thinks2/scholars/summer_2013/knox_cctst.pdf.
26. Ennis R.H. An Annotated List of Critical Thinking Tests. Rev. Dec., 2009: сайт. – URL: http://faculty.education.illinois.edu/rhennis/TestListRevised11_27_09.htm
27. Our Concept and Definition of Critical Thinking: сайт. – URL: <http://www.criticalthinking.org/pages/our-concept-and-definition->

of-critical-thinking/411

28. Paul Richard W. Critical Thinking: What Every Person Needs to Survive in a Rapidly Changing World. Rohmert Park, CA : Center for Critical Thinking and Moral Critique, Sonoma State Univ., 1990 (перевод отдельных глав). — Документ интернета. <http://evolkov.net/critic.think/PaulR/>

29. Select the Right Insight Assessment: сайт. — URL: <http://www.insightassessment.com/Products/Products-Summary>

30. Sadler G. Reconciling Four Models of Critical Thinking: FSU QEP, Paul-Elder, CLA, and APA Delphi: сайт. — URL: https://www.academia.edu/480151/Reconciling_Four_Models_of_Critical_Thinking_FSU_QEP_Paul-Elder_CLA_and_APA_Delphi.

31. Starkey L. Critical thinking skills success in 20 minutes a day. — NY : Learning Express, LLC., 2004.

32. Starkey L. Reasoning skills success in 20 minutes a day. — 3rd ed. — NY : Learning Express, LLC., 2010.

33. Test of Everyday Reasoning (TER): сайт. — URL: <http://www.insightassessment.com/Products/Products-Summary/Critical-Thinking-Skills-Tests/Test-of-Everyday-Reasoning-TER>.

34. Watson Glaser Critical Thinking Appraisal: сайт. — URL: <https://www.assessmentday.co.uk/watson-glaser-critical-thinking.htm>.

35. William M. Bart (2010). The Measurement and Teaching of Critical Thinking Skills: сайт. — URL: <https://www.cretor.jp/files/54685af43d68da92ec9864b1515d6fde.pdf>.

E N . Volkov

Critical thinking tests

Abstract. Article is devoted to the familiarizing review of critical thinking tests. The critical thinking is considered as higher-order thinking, as it is described in most complete way in two main models. Educational (training) critical thinking tests and actually psychometric tests are distinguished. The analysis of the Russian CT tests and attempts of the American critical thinking tests translations is provided. An attempt of the brief summary of very developed industry of critical thinking testing in the USA is also made in the article.

Keywords: cognitive skills, critical thinking, psychometric test, training test