

Онтокритика. Вопрос №3: «Чему верить?» (рубильник веры)

В [предыдущей статье](#) я сформулировал вопрос №2 «А где мне стоит замедлять мозг?» и перечень связанных с ним вопросов. В процессе прошлой онтокритической рефлексии я почувствовал себя крайне неудобно в том плане, что тотальное сомнение — оно как бы выбивает почву из-под ног. И тогда внутри меня как будто что-то закричало: «А во что же мне тогда верить, чёрт возьми?»

На самом деле мое отношение к вере давно и несколько парадоксально определялось принципом «Бритвы Оккама».

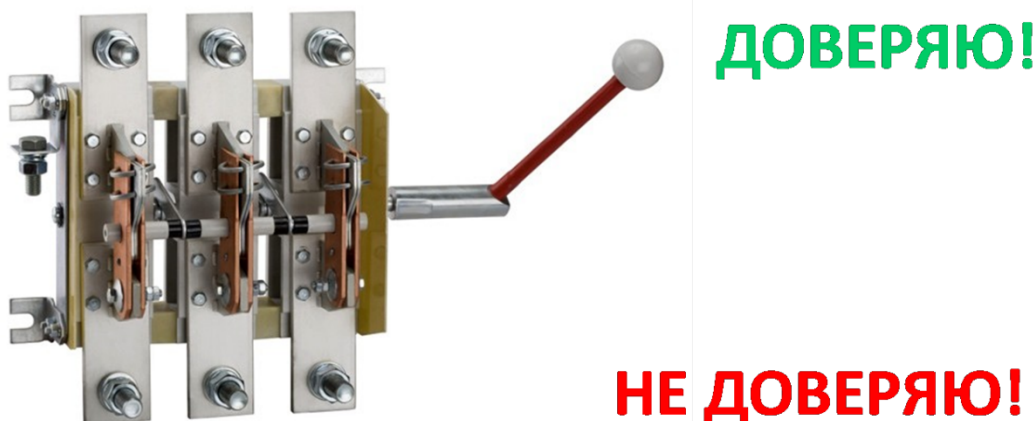
Бритва Оккама

Материал из Википедии — свободной энциклопедии

Бри́тва О́ккама (иногда **лэзвие О́ккама**) — **методологический** принцип, в кратком виде гласящий: *«Не следует множить сущее без необходимости»*^[1] (либо *«Не следует привлекать новые сущности без крайней на то необходимости»*).

Этот принцип получил название от имени английского **монаха-францисканца**, философа-номиналиста **Уильяма из Оккама** (англ. *William of Ockham*; лат. *Guilielmus Occamus*; фр. *Guillaume d'Ockham* ок. 1285 — 1347^[2]). Сам Уильям Оккам писал: «Что может быть сделано на основе меньшего числа [предположений], не следует делать, исходя из большего» и «Многообразие не следует предполагать без необходимости»^[1].

Для себя я не считал веру «необходимым сущим» (которое ко всему прочему увеличивает жизненные риски). Как будто ты отдаёшь центр принятия решений во вне. Я вообще предпочитаю слово *доверие*. Моё отношение к вере усложнилось с появлением онтокритики. Так как уникальная онтология (мировоззрение) формируется в конкретно взятом мозгу и полностью им детерминировано — у меня просто нет выхода, кроме как (НЕ)ДОВЕРИТЬСЯ своей онтологии хотя бы в части вопросов. Отсюда я прихожу к выводу, что НЕверующего (ну или НЕдоверяющего) человека, возможно, и не существует. В том плане, что вот этот «рубильник веры» — он находится внутри каждого из нас, и мы априори должны им управлять. Эта функция вшита в сознание.



И да-да — и это несколько похоже на теорию Даниэля Канемана о двух типах мышления: реактивном (быстром) и более осмысленном (медленном) из предыдущей статьи. Тренируя в себе навык, задавать вопросы, а не отвечать на них, сформулирую новый перечень вопросов:

1. В каких жизненных ситуациях в какое положение мне ставить рубильник веры?

2. Какие признаки этих ситуаций и как мне их распознать?
3. Что будет, если рубильник оставить надолго в одном положении?
4. Что будет, если рубильник оставить в одном положении навсегда?
5. Что будет, если рубильник переключать слишком быстро?
6. Что будет, если рубильник переключать по графику?
7. Является ли ситуация, связанная с большими рисками, основанием для переключения рубильника и какая, и в какое положение?
8. Только ли ситуация, связанная с большими рисками, является основанием для переключения рубильника и в какое положение?
9. Какие это риски: финансовые, риски для жизни, для здоровья (физического или психологического)? Какие-то другие?
10. Является ли ситуация, связанная с небольшими рисками, основанием для переключения рубильника и какая, и в какое положение?
11. Какие это небольшие риски?
12. Может ли быть такое, что неправильное положение рубильника в ситуации с изначально небольшими рисками впоследствии увеличивает риски?
13. Может ли быть такое, что просто неправильное положение рубильника резко увеличивает риски? В каких ситуациях?
14. Возможно ли, что неправильное положение рубильника приводит к необратимым последствиям? Каким? В каких ситуациях?
15. А что, если рубильник переключает кто-то другой, хотя я думаю, что переключаю его я? Возможно ли такое? В каких ситуациях?
16. А что, если рубильник не один?

Встаёт новый фундаментальный вопрос: «На что опираться?»