

Ответ на вопрос портала Антропогенез

Каким Вы представляете себе человека к 2050, 2100, 3000, 30 000, 100 000 гг.?

Вопрос, как я понимаю, поставлен прежде всего о биологических изменениях вида *homo sapiens sapiens*. Я не биолог и не антрополог, поэтому любые мои рассуждения в этом направлении будут исключительно пустыми фантазиями. Легко, правда, предположить и дилетанту, что за 100-200 лет люди биологически вряд ли заметно изменятся. Ответы же и профессионалов о человеке через 3 или тем более 30 тысяч лет не могут быть ничем иным, как фантастикой — научной и не. Мне, надо признаться, пришлось недавно как эксперту исследовать одну как бы религиозную организацию, обещающую своим последователям и спонсорам бессмертие в форме чего-то вроде киборгов уже к 2040-му году, но обнаруженные факты подталкивали лишь к мыслям о бессмертии духа Остапа Бендера, не сгинувшего на румынской границе.

Но за поставленным Антропогенезом вопросом стоит логически подразумевающийся вопрос, который уже попадает в сферу моей компетенции и позволяет частично дать ответ и на заглавную формулировку. Это вопрос о базовых условиях достаточно длительного бытия человечества, примерно такой: «Как Вы представляете необходимые условия для продолжения существования человека и социума на максимально возможный срок?»

Ответ на такой предварительный вопрос даёт возможность сразу убить двух зайцев: вспомнить о социальной составляющей эволюции человека и поразмышлять, не идём ли мы уже сегодня быстрыми шагами в разряд существ, обречённых на преждевременное вымирание.

«А ответ ужасно прост, а ответ единственный...» Дал его учитель физики по образованию и гений философии XX-го века Карл Поппер. В рамках концепции эволюционной эпистемологии он вывел такую формулу успешного развития любой формы жизни на Земле:

«Эволюцию теорий мы можем суммарно изобразить следующей схемой:

$$P_1 \rightarrow TT \rightarrow EE \rightarrow P_2$$

Проблема (P_1) порождает попытки решить ее с помощью пробных теорий (tentative theories) (TT). Эти теории подвергаются критическому процессу устранения ошибок (error elimination) EE. Выявленные нами ошибки порождают новые проблемы P_2 . Расстояние между старой и новой проблемой часто очень велико: оно указывает на достигнутый прогресс».

(Карл Р. Поппер. Эволюционная эпистемология // Эволюционная эпистемология и логика социальных наук: Карл Поппер и его критики / Пер. с англ. — М.: Эдиториал УРСС, 2000. — 464 с. — С. 58)

Полная формула:

$$TT_1 \rightarrow P_1 \rightarrow TT_2 \rightarrow EE \rightarrow P_2$$

Поясняю: К. Поппер предложил представить живые организмы своеобразными биологическими воплощениями различных пробных теорий о возможных формах жизни в земных условиях. Двумя буквами TT, таким образом, обозначаются и сами по себе конкретные живые организмы, и их дополнительные фантазии о жизни в этом мире в виде приобретённых условных рефлексов (у животных) или разного рода верований, идеологий и концепций (у людей). Коротко говоря, жизнь существует на Земле постольку, поскольку у неё хватает фантазии совпасть с атмосферными и геологическими условиями нашей планеты. Человек же приобрёл особые способности к фантазированию и к реализации фантазий для обустройства своей жизни — речь (текст), способность к познанию (наука), способность к созданию орудий и предметов (инженерия) и социальную организацию.

Если внимательно вдуматься в смысл попперовской формулы, то решающим элементом в ней является EE — устранение ошибок. Для животных этот механизм работает жестоко, быстро и эффективно: отдельное животное или вид просто погибают, когда не могут вовремя

переучиться или не успевают приспособиться к изменившейся среде. Важно заметить, что любое животное прямо взаимодействует с природной средой, даже если оно стадное. Время жизни всех существ на Земле, кроме человека, однозначно и прямо определяется соревнованием между возможностями исключительно биологического (генетического и условнорефлекторного) фантазирования и состоянием природных средовых факторов.

А вот человек оказывается вооружённым небиологическим фантазированием и небиологическими же инструментами почти мгновенного, по эволюционным меркам, воплощения своих фантазий в жизнь, да ещё и создаёт свою собственную, социальную, среду, которой отгораживается от природы. Генетические изменения уступают место культурным и ментальным, посредством которых человек может искусственно или сократить, или удлинить свой отрезок на линии эволюционного времени. Судьба человека как биологического вида в колоссальной мере оказывается зависимой от развития критического мышления — умения своевременно обнаруживать и исправлять свои ошибки, дабы не доводить дело до летального исхода раньше отведённого Вселенной времени на жизнь вида *homo sapiens*.

И тут я добрался до ответа на предварительный вопрос:

Если в приемлемо близкой перспективе человек не сделает критическое мышление обязательной и высокоценной частью культуры и не начнёт воспринимать работу над ошибками как важнейший ресурс своей эволюции (развития, прогресса), то через несколько столетий человека как биологического вида или уже не будет на Земле или же этот вид десоциализируется и выродится в одну из разновидностей обычных млекопитающих (феномен Маугли).

Из этого ответа закономерно следует и ответ на основной вопрос, который (ответ) я пробую формулировать именно в рамках своей экспертной (социологической и социально-психологической) специализации:

Человека как социализированное существо и как члена высокоразвитого социума можно обоснованно представить себе существующим в любой отдалённой перспективе только как массово обученного критическому (научному) мышлению и активно участвующего в регулярных критических дискуссиях, ставших естественным атрибутом любой социальной деятельности.

Если это условие не будет выполнено, то — см. выше ответ на предварительный вопрос. Фактически речь идёт о том, сможет ли человек сознательно и полноценно встроить в актуальную культуру механизм эффективной эволюции или распишется в неспособность это сделать. Дальше можно начать фантазировать о конкретных последствиях успеха или неуспеха в решении данной фундаментальной задачи, но я предпочитаю концентрироваться на реальных практических шагах в её решении здесь и сейчас, поэтому не вижу смысла отвлекаться на придумывание картинок будущего.

P.S.

Представленная мною точка зрения уже имеет за собой несколько десятков лет глубокой философской, научной и практической разработки, в связи с чем считаю необходимым сделать кое-какие пояснения и дать ряд полезных ссылок.

В первую очередь стоит вспомнить о вышедшем в свет почти 70 лет назад труде К. Поппера «Открытое общество и его враги», в котором и были сформулированы современные представления об основных принципах разумной социальной эволюции, но чрезвычайно желательно любому специалисту изучить все труды этого автора, в том числе его интеллектуальную автобиографию «Неоконченный поиск».

Попперовская формула эволюции была подкреплена историческими исследованиями и получила дополнение в виде «принципа Анны Карениной» (в честь фразы из толстовского романа: «Все счастливые семьи похожи друг на друга, каждая несчастливая семья несчастлива по-своему»), о котором замечательно написал Джаред Даймонд, автор книги «Ружья, микробы и сталь: судьбы человеческих обществ»: «Для большинства важных вещей... успех... требует избегания многих отдельных возможных причин неуспеха». Написанный мною пост

на эту тему «Секрет гарантированного успеха» (<https://evolkov.blogspot.ru/2011/10/blog-post.html>) прочитали уже почти 70 тыс. человек.

Практической разработкой стратегий и техник критического (высокоорганизованного) мышления занимаются в США уже пятый десяток лет, и продвинулись там в этом направлении очень далеко, в отличие от России, где десятками принимают законы о запрете любой критики любых ошибок власти и где президент не стесняется объявлять себя безошибочным, т. е. фактически непогрешимым. Общественная организация специалистов и педагогов The Foundation for Critical Thinking прямо ставит задачу создания «критического общества», а американская правительственная комиссия «Будущее высшего образования» ещё в 2006 г. в своём докладе поставила задачу общенационального тестирования на уровень критического мышления как одну из самых первостепенных. В этом контексте интересно высвечивается ослословие М. Задорнова про «тупых, ну тупых, американцев». См. «Критическое мышление: да что же это такое?» (<https://evolkov.net/critic.think/described.crit.think.html>)

Кстати, если наполнять попперовскую формулу конкретными данными, то достаточно надёжно можно предсказывать прогресс или регресс современных государств (обществ), организаций и индивидов.

Написано: 21.11.2014, 12:50:55 (файл создан)

Опубликовано: <https://antropogenez.ru/future1/821/>

P.S. от 2022.11.09: С 2019 г. я говорю уже об ОНТОкритическом мышлении, об онтокритике, т. е. о прямой критической работе с онтологиями на основе рационально-критически предпочитаемой базовой онтологии. См. «Онтокритика: гайд пользования человекомостью и социальностью», https://evolkov.net/ontocritic/guide_min/